



**LEUPHANA**

UNIVERSITÄT LÜNEBURG

## Das Aarhus Convention Compliance Committee (ACCC)

**greenlegalimpact**



**UfU** Unabhängiges Institut  
für Umweltfragen

Thomas Schomerus

7. Juni 2024



- 1. Aarhus-Konvention – ein Überblick**
- 2. Aarhus Convention Compliance Committee (ACCC) – Wahl, Zusammensetzung und Arbeitsweise**
- 3. Ausgewählte Einzelfälle**
- 4. Bewertung**





# 1. Aarhus-Konvention – ein Überblick

## Der völkerrechtliche Rahmen

- 1945: Vereinte Nationen
- 193 Staaten einschl. EU
- Charta der Vereinten Nationen mit Allgemeiner Erklärung der Menschenrechte
  
- 1947: Wirtschaftskommission für Europa (UNECE)
- 56 Mitgliedstaaten





## Aarhus-Konvention: Idee

*„the most ambitious venture in the area of **environmental democracy**, so far undertaken under the auspices of the United Nations“*

*„das bislang ehrgeizigste Projekt auf dem Gebiet der **Umweltdemokratie** unter der Schirmherrschaft der Vereinten Nationen“*

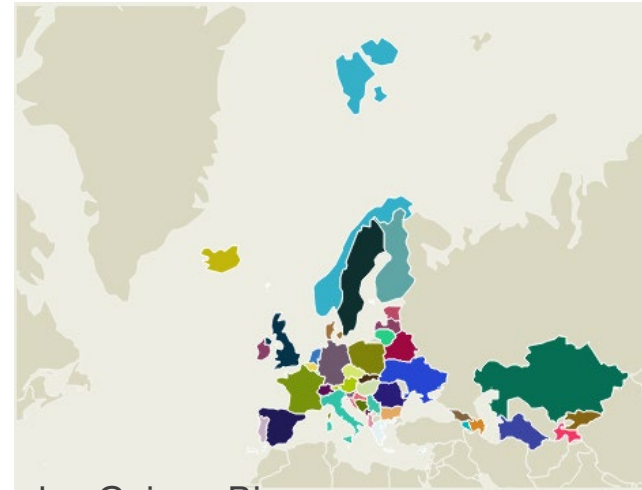
*Kofi Annan*





# Aarhus Konvention: Entstehung und Zusammensetzung

- Ursprung: Art. 10, 17 & 19 Rio Declaration
- verabschiedet 1998
- Inkrafttreten 2001
- 47 parties, einschließlich EU
- späte Ratifikation durch Deutschland am 15. Januar 2007
- Belarus 2022 ausgetreten
- offen für weitere UN-Mitgliedstaaten
- Guinea-Bissau 2023 eingetreten
  
- Abkommen von Escazú (in Kraft 2021)  
– 25 Unterzeichner, von 12 Staaten ratifiziert (mit Implementation and Compliance Committee)



plus Guinea-Bissau



[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d2/Aarhus\\_states.png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d2/Aarhus_states.png)

<https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/status-ratification>

[https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg\\_no=XXVII-18&chapter=27&clang=\\_en](https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXVII-18&chapter=27&clang=_en)



## Erklärung Deutschlands bei der Paraphierung der Aarhus-Konvention 1998


The text of the Convention raises a number of **difficult questions regarding its practical implementation in the German legal system** which it was not possible to finally resolve during the period provided for the signing of the Convention. These questions require careful consideration, including a consideration of the legislative consequences, before the Convention becomes binding under international law.

The Federal Republic of Germany assumes that implementing the Convention through German administrative enforcement **will not lead to developments which counteract efforts towards deregulation and speeding up procedures.**

[https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg\\_no=XXVII-13&chapter=27&clang=en#3](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=XXVII-13&chapter=27&clang=en#3)



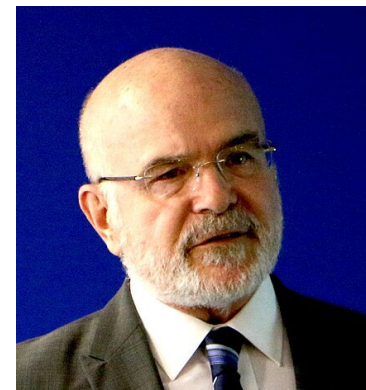
## Aarhus-Konvention: 3 Säulen und 3 Ebenen (für EU-Mitgliedstaaten)

	<b>I</b> <b>Zugang zu Umweltinfor- mationen</b>	<b>II</b> <b>Öffentlichkeits- beteiligung</b>	<b>III</b> <b>Zugang zu Gerichten</b>
<b>Völkerrechtliche Ebene</b>	Art. 4, 5 Aarhus- Konvention	Art. 6 – 8 Aarhus- Konvention	Art. 9 Aarhus- Konvention
<b>EU-Ebene</b>	Aarhus-VO Umweltinfor- mationsrichtlinie	Aarhus-VO Öffentlichkeits- beteiligungs- richtlinie	Aarhus-VO
<b>Nationale Ebene</b>	Umweltin- formationsgesetz (UIG) Länder-UIGs	UVP-Gesetz BImSchG et al.	Umweltrechts- behelfsgesetz (UmwRG) § 64 BNatSchG



## Aarhus Konvention: Organisation und Gremien

- Vertragsstaatenkonferenz (Meeting of the Parties – MOP)
- Bureau of the Meeting of the Parties
- Arbeitsgruppe (Working Group)
- Spezielle Arbeitsgruppen zu den drei Säulen (Task Forces)
- Compliance Committee
- Seit 2021: Special Rapporteur on environmental defenders (Sonderberichterstatter zum Schutz von Umweltschützern)
- Sekretariat



Michel Forst





## 2. Aarhus Convention Compliance Committee (ACCC) – Wahl, Zusammensetzung und Arbeitsweise

Die MOP hat auf Basis von Art. 15 AK Regeln für die Arbeit des ACCC geschaffen (Decision I/7 von 2002).

### Artikel 15 AK

#### Überprüfung der Einhaltung der Bestimmungen des Übereinkommens

Die Tagung der Vertragsparteien trifft durch **Konsensentscheidung Regelungen über eine freiwillige, nichtstreitig angelegte, außergerichtliche und auf Konsultationen beruhende Überprüfung** der Einhaltung der Bestimmungen dieses Übereinkommens. Diese Regelungen lassen eine angemessene **Einbeziehung der Öffentlichkeit** zu und können die Möglichkeit beinhalten, Stellungnahmen von Mitgliedern der Öffentlichkeit zu Angelegenheiten im Zusammenhang mit diesem Übereinkommen zu prüfen.

### Decision I/7

13. The Committee shall:

- (a) **Consider any submission, referral or communication ...;**
  - (b) Prepare, at the request of the Meeting of the Parties, a **report on compliance** with or implementation of the provisions of the Convention; and
  - (c) Monitor, assess and facilitate the implementation of and **compliance with the reporting requirements** under article 10, paragraph 2, of the Convention; and act pursuant to paragraphs 36 and 37.
14. The Committee may **examine compliance issues and make recommendations** if and as appropriate.

**Im Völkerrecht ist dieser Compliance-Mechanismus fast einzigartig.**



**Die Mitglieder werden von der Meeting of the Parties (MOP) auf Vorschlag von parties oder NGOs für jeweils 8 Jahre gewählt. Wiederwahl ist möglich.**



Chair: Ms. Áine Ryall (Ireland)



Vice Chair: Mr. Marc Clément (France)



Vice Chair: Mr. Jerzy Jendroška (Poland)



Vice Chair: Mr. Dmytro Skrylnikov (Ukraine)



Ms. Fruzsina Bögös (Hungary)



Ms. Heghine Grigoryan (Armenia)



Mr. Peter Oliver (United Kingdom)



Ms. Eleanor Sharpston KC (Luxemburg)



Mr. Thomas Schomerus (Germany)



Ms. Fiona Marshall (Secretariat)

Die gewählten Mitglieder in sind ausschließlich in ihrer persönlichen Funktion tätig; der Verweis auf ein Land soll nur die geografische Vielfalt der Mitgliedschaft verdeutlichen.



Die allermeisten Verfahren werden durch sog. communications from the public angestoßen, davon der Großteil durch Umweltverbände.

## Who is submitting communications?



- NGOs
- Individual
- Group of NGOs
- Group of individuals
- Confidential



Das ACCC-Verfahren ist gerichtsähnlich, weist aber eine Reihe von Besonderheiten auf.

## ■ Mitglieder des ACCC

- Entscheidungsfindung durch Konsens
- wichtige Rolle des Berichterstatters (Kurator)
- strenge Regeln für conflicts of interest

## ■ Verfahrensregeln

- Verhandlungen mit Beteiligung der Öffentlichkeit
- Beiträge von NGOs (observer) an das ACCC
- Arbeitssprache: Englisch
- 4 Sitzungswochen/Jahr in Genf
- zusätzliche online-Sitzungen
- wichtige Rolle des Sekretariats

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE

Guide to the Aarhus Convention  
Compliance Committee





# Alle Verfahrensdokumente sind auf der ACCC-Webseite abrufbar.

- [www.unece.org/env/pp/cc.html](http://www.unece.org/env/pp/cc.html)
- Beratungen selbst nicht öffentlich
- öff. Hearings, auch in hybrider Form



## ACCC/C/2020/178 Germany

**Case status:** Pending.

**Follow-up:** -

**Topics:** Clear, transparent and consistent framework; Access to justice.

**Articles alleged:** 3 (1); 9 (2)-(4).

**Articles considered by the Committee:** -

**Articles, if any, found in non-compliance:** -

**Summary:** The communication was submitted to the Compliance Committee on 27 January 2020 by Ms. Brigitte Artmann, a member of the public, on behalf of the Aarhus Konvention Initiative. The communication alleged that the Party concerned failed to comply with articles 9 (2)-(4), and 3 (1) of the Convention with respect to access to justice in the context of tiered decisions and plans.

Documents	Status	Date received or posted by the secretariat
<a href="#">Communication</a> <a href="#">Annex 1</a> : Specific national laws Annex 2: Artmann proceedings with timeline <a href="#">ENG GER</a> Annex 3: Seeretz proceedings with timeline <a href="#">ENG GER</a> Annex 4: Extract of the National Development Plan: Datasheet measure M49 <a href="#">ENG GER</a>	From the communicant	27.01.2020
<a href="#">Statement on preliminary admissibility</a>	From the Party concerned	05.03.2020
<a href="#">Letters to the Party concerned</a> and the <a href="#">communicant</a> enclosing Committee's <a href="#">determination of preliminary admissibility</a> and forwarding the communication for the Party concerned's response	From the secretariat	23.03.2020
<a href="#">Response to communication</a> <a href="#">ENG</a> <a href="#">GER</a>	From the Party concerned	13.08.2020
<a href="#">Letter to the communicant</a>	From the secretariat	31.01.2024
<a href="#">Reply to letter dated 31.01.2024</a>	From the communicant	26.03.2024 (dated 25.03.2024)



## Das ACCC hat eine Vorlage als ausfüllbares word-Dokument für communications vorgegeben.

- I. Information on correspondent submitting the communication
- II. Party concerned
- III. Length of the communication - The communication should be no more than ten A4 pages.
- IV. Facts of the communication
- V. Provisions of the Convention alleged to be in non-compliance
- VI. Nature of alleged non-compliance
- VII. Use of domestic remedies
- VIII. Use of other international procedures
- IX. Confidentiality
- X. Supporting documentation (copies, not originals)
- XI. Signature
- XII. Sending the communication

Secretary to the Aarhus Convention  
Compliance Committee  
United Nations Economic Commission  
for Europe  
Environment Division  
Palais des Nations  
CH-1211 Geneva 10, Switzerland

E-mail: [aarhus.compliance@unece.org](mailto:aarhus.compliance@unece.org)

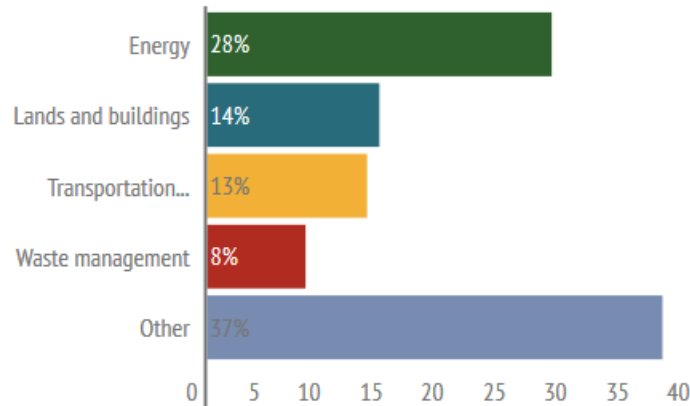
Clearly indicate:  
“Communication to the Aarhus  
Convention Compliance Committee”



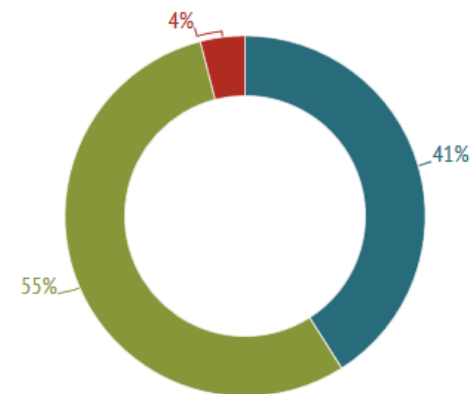
Mit Stand von Mai 2024 gibt es 207 communications from the public sowie zwölf weitere Verfahren und 20 follow-up procedures. Inhaltlich waren Energiethemen, räumlich die nationale Ebene am stärksten betroffen.

## Types of activities considered

Cases before the Committee have addressed a wide range of activities. Other cases have addressed Parties' implementation of the Convention more generally.



## Scope of activities considered



<https://unece.org/env/pp/cc/communications-from-the-public>

● Local scope ● National scope ● Transboundary

UNECE Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters (Aarhus Convention); Status as of January 2014;  
<http://www.unece.org/env/pp/welcome.html>

### 3. Ausgewählte Einzelfälle



## Deutschland war bzw. ist in sieben Fällen Gegenstand von Verfahren vor dem ACCC. „Berühmt“ wurde der Trianel-Fall.

### ■ Klagerecht von Umweltverbänden - Fall Trianel (ACCC/C/2008/31 - Germany)

- s. auch EuGH, Urteil vom 12. Mai 2011 (Rechtssache C-115/09)
- durch Änderung des UmwRG umgesetzt

Das ACCC stellt fest, dass:

a. Mit dem Erfordernis, dass eine **Umwelt-NGO**, um eine Beschwerde nach dem **UmwRG** einlegen zu können, geltend machen muss, dass die angefochtene Entscheidung gegen eine "der Umwelt dienende" Rechtsvorschrift verstößt, verstößt die betreffende Vertragspartei in dieser Hinsicht gegen **Artikel 9 Absatz 2** des Übereinkommens .....

b. Die betreffende Vertragspartei verstößt gegen **Artikel 9 Absatz 3** des Übereinkommens, wenn sie in vielen ihrer **sektoralen Gesetze** nicht sicherstellt, dass **Umwelt-NGOs** die Möglichkeit haben, Handlungen oder Unterlassungen von Behörden oder Privatpersonen anzufechten, die gegen Bestimmungen des nationalen Umweltrechts verstoßen.

Art. 9 (2) AK:

Jede Vertragspartei stellt im Rahmen ihrer innerstaatlichen Rechtsvorschriften sicher, daß Mitglieder der betroffenen Öffentlichkeit,  
(a) die ein **ausreichendes Interesse** haben oder alternativ  
(b) eine Rechtsverletzung geltend machen, sofern das **Verwaltungsprozeßrecht\* einer Vertragspartei** dies als Voraussetzung erfordert,  
**Zugang zu einem Überprüfungsverfahren** vor einem Gericht und/oder einer anderen auf gesetzlicher Grundlage geschaffenen unabhängigen und unparteiischen Stelle haben,...





**Auch im Fall WWF/Greenpeace (ACCC/C/2016/137 Germany) wurde ein Verstoß Deutschlands gegen die Konvention festgestellt.**

- UmwRG: **Demokratisierungsleitbild**, „environmental democracy“
- andere Staaten: eher **funktionalistisches Leitbild**
- **Änderung des UmwRG** für 10/2024 avisiert

Das ACCC stellt fest, dass die betreffende Vertragspartei Artikel 9 Absatz 2 in Verbindung mit Artikel 2 Absatz 5 des Übereinkommens nicht einhält, indem sie ein Kriterium anwendet, das **NGOs, die sich für den Umweltschutz einsetzen und keine offene Mitgliedschaft mit vollem Stimmrecht für die Mitglieder** haben, vom Zugang zu einem Überprüfungsverfahren für Entscheidungen nach Artikel 6 ausschließt.

[https://unece.org/sites/default/files/2021-09/ece.mp\\_pp\\_c.1.2021.25\\_aec.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-09/ece.mp_pp_c.1.2021.25_aec.pdf) (eigene Übersetzung)

### **§ 3 UmwRG**

#### **Anerkennung von Vereinigungen**

(1) Auf Antrag wird einer inländischen oder ausländischen Vereinigung die Anerkennung zur Einlegung von Rechtsbehelfen nach diesem Gesetz erteilt. Die Anerkennung ist zu erteilen, wenn die Vereinigung ...

**5. jeder Person den Eintritt als Mitglied ermöglicht**, die die Ziele der Vereinigung unterstützt; Mitglieder sind Personen, die mit dem Eintritt volles Stimmrecht in der Mitgliederversammlung der Vereinigung erhalten;



## Das Verfahren im Fall des Ausschlusses direkten Rechtsschutzes beim Stromnetzausbau ist noch anhängig (ACCC/C/2020/178 Germany).

Die communication wurde dem ACCC am 27. Januar 2020 von Frau Brigitte Artmann, eines Mitglieds der Öffentlichkeit, im Namen der Aarhus Konvention Initiative vorgelegt. In der Mitteilung wurde behauptet, dass die betreffende Vertragspartei die **Artikel 9 (2)-(4) und 3 (1)** des Übereinkommens in Bezug auf den Zugang zu Gerichten im Zusammenhang mit **abgestuften Entscheidungen und Plänen** nicht einhält.

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2020.178\\_germany](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2020.178_germany) (eigene Übersetzung)

- **Bedarfsfestlegung** und **Bundesfachplanung** nach EnWG
- **Inzidentrechtsschutz** im Rahmen von Klagen gegen abschließenden Planfeststellungsbeschluss effektiv genug?

### **Art. 9 (4) AK**

Zusätzlich und unbeschadet des Absatzes 1 stellen die in den Absätzen 1, 2 und 3 genannten Verfahren **angemessenen und effektiven Rechtsschutz** und, soweit angemessen, auch vorläufigen Rechtsschutz sicher; diese Verfahren sind fair, gerecht, zügig und nicht übermäßig teuer. ...



## 2023 reichte die Deutsche Umwelthilfe eine communication ein.

- **effektive Frist zur Öffentlichkeitsbeteiligung** (ACCC/C/2023/203 – Germany)
  - Verfahren noch anhängig

Die Mitteilung wurde am 10. Juli 2023 von der Nichtregierungsorganisation Deutsche Umwelthilfe e.V. beim ACCC eingereicht. In der Mitteilung wird Deutschland vorgeworfen, **Artikel 8** der Konvention im Zusammenhang mit der **Öffentlichkeitsbeteiligung zum Entwurf der Novelle des Klimaschutzgesetzes** nicht eingehalten zu haben.

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2023.203\\_germany](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2023.203_germany) (eigene Übersetzung)

### **Art. 8 AK:**

Jede Vertragspartei bemüht sich, zu einem passenden Zeitpunkt und solange Optionen noch offen sind eine **effektive Öffentlichkeitsbeteiligung** während der durch Behörden erfolgenden **Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können**, zu fördern. Zu diesem Zweck sollten folgende Maßnahmen ergriffen werden:

- a) Für eine effektive Beteiligung **ausreichende zeitliche Rahmen** sollten festgelegt werden; ...



In einem der ersten Fälle des ACCC wurde eine Frist von zehn Arbeitstagen für die Öffentlichkeitsbeteiligung nicht als ausreichend angesehen.

- **effektive Frist zur Öffentlichkeitsbeteiligung (ACCC/C/2006/16 Lithuania)**
  - UVP betr. Abfaldeponie Kazokisjkes/Litauen

**Findings, Rn. 70:**

Der im litauischen UVP-Gesetz festgelegte **Zeitraumen von nur 10 Arbeitstagen** für die Einsichtnahme in die Unterlagen, einschließlich des UVP-Berichts, und für die Vorbereitung der Beteiligung an der Großdeponie entspricht nicht den Anforderungen an einen **angemessenen Zeitraumen gemäß Artikel 6 Absatz 3.**

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2006.16\\_lithuania](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2006.16_lithuania) (eigene Übersetzung)





In einem slowakischen Fall vertrat das ACCC die Auffassung, dass die Pflicht zur Beteiligung der Öffentlichkeit nach Art. 8 AK auch für die Vorbereitung umweltrelevanter Parlamentsgesetze gilt.

- auch von Bedeutung für anhängigen Fall betr. die **Brexit-Gesetzgebung** (ACCC/C/2017/150 United Kingdom, [https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2017.150\\_united-kingdom](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2017.150_united-kingdom))
  - **Argument party concerned:** Diskussion in Parlament ersetzt Öffentlichkeitsbeteiligung
  - **Argument communicant** (Friends of the Earth): Beteiligung der Öffentlichkeit geht über Diskussion im Parlament hinaus

**ACCC/C/2014/120 Slovakia, Rn. 95:**  
Der Ausschuss ist der Auffassung, dass weder der Titel noch der Wortlaut von Artikel 8 der Konvention darauf hindeuten, dass die Ausarbeitung von Gesetzen durch Exekutivorgane, die von den nationalen Parlamenten zu verabschieden sind, nicht darunter fällt. Im Gegenteil, obwohl die Begriffe "Gesetzgebung" und "Gesetze" in der Bestimmung nicht vorkommen, sprechen der **Wortlaut von Artikel 8 und die gewöhnliche Bedeutung, die seinen Begriffen gegeben wird, für die Einbeziehung von Gesetzen und anderen normativen Instrumenten mit ähnlichem Charakter.**

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2014.120\\_slovakia](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2014.120_slovakia) (eigene Übersetzung)



## Die Auslegung und Anwendung der Zulassungskriterien nach Art. 9(3) AK ist nach wie vor im Fluss.

### ■ Beispiel ACCC/C/2005/11 Belgium

Am 3. Januar 2005 reichte die belgische NGO Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen VZW eine communication ein, in der sie Belgien die Nichteinhaltung seiner Verpflichtungen aus Art. 2(5), Art. 3(1) und Art. 9(1) – (4) AK im Zusammenhang mit den Anforderungen an die **Klagebefugnis von NGOs im Umweltbereich** vor den belgischen Gerichten in Fällen von Baugenehmigungen und Planungsentscheidungen vorwarf.

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2005.11\\_belgium](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2005.11_belgium) (eigene Übersetzung)

#### Findings, Rn. 35:

Das Übereinkommen soll bei der Festlegung, welche Umweltorganisationen Zugang zu Gerichten haben, ein hohes Maß an Flexibilität ermöglichen. Einerseits sind die Vertragsparteien **nicht verpflichtet, in ihrem innerstaatlichen Recht ein System der Popularklage ("actio popularis") einzuführen**, so daß jedermann gegen jede Entscheidung, Handlung oder Unterlassung im Zusammenhang mit der Umwelt vorgehen kann. Andererseits dürfen die Vertragsparteien die Klausel "sofern sie die in ihrem innerstaatlichen Recht festgelegten Kriterien erfüllen" **nicht als Vorwand nehmen, um so strenge Kriterien einzuführen oder beizubehalten**, daß sie alle oder fast alle Umweltorganisationen davon abhalten, Handlungen oder Unterlassungen anzufechten, die gegen das innerstaatliche Umweltrecht verstoßen.



## Um den Zugang zu Gerichten nach Art. 9 AK ging es auch in einem wichtigen Verfahren im Hinblick auf den Rechtsschutz vor Gerichten der EU.

### ■ Beispiel ACCC/C/2008/32 EU

Am 1. Dezember 2008 reichte die Nichtregierungsorganisation ClientEarth eine communication ein, in der sie der EU vorwarf, ihren Verpflichtungen aus Art. 3 Abs. 1 und **Art. 9 Abs. 2 bis 5 AK** nicht nachzukommen, und zwar in Bezug auf die allgemeine Nichteinhaltung des Zugangs zu Gerichten in Umweltangelegenheiten, insbesondere hinsichtlich der **Klagebefugnis von Privatpersonen und NGOs** gegen Entscheidungen vor dem EuGH.

■ **Problem:** Art. 236 Abs. 4 AEUV mit “Plaumann-Formel” des EuGH

#### **Findings, Part II, Rn. 122:**

Dementsprechend stellt der Ausschuss fest, dass die betreffende Vertragspartei Artikel 9 Absätze 3 und 4 des Übereinkommens in Bezug auf den Zugang der Öffentlichkeit zu den Gerichten nicht einhält, da weder die Aarhus-Verordnung noch die Rechtsprechung des EuGH die sich aus diesen Absätzen ergebenden Verpflichtungen umsetzt oder einhält.

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2008.32\\_european-union](https://unece.org/env/pp/cc/accc.c.2008.32_european-union) (eigene Übersetzung)



## Das ACCC gibt auch Ratschläge auf Ersuchen von Vertragsparteien der Konvention.

- Beispiel **ACCC/A/2022/3**  
**Ukraine:** Anfrage bzgl.  
**Anwendung der Konvention in Kriegszeiten**
  - **kaum spezifische Vorgaben**
  - **Anwendung allg. Prinzipien wie höhere Gewalt**
  - **Themen u.a.:**
    - Zugang zu Umweltinformationen
    - Zeitrahmen für Stellungnahmen in UVP-Verfahren
    - Zugang zu vor dem 24.2.2022 veröffentlichten UVP-Schlussfolgerungen
    - Ausschluss von "Sanierungsarbeiten" von der Öffentlichkeitsbeteiligung...

### Rn. 16:

...the Committee notes that there are **no specific provisions in the Convention providing for a different legal regime applicable during time of war**. This means that even during time of war the Convention, and the obligations incumbent upon a Party thereunder, continue to apply.

That said, the particular circumstances generated by a situation of war may mean that, should the Party concerned, notwithstanding all best efforts, be unable to fully meet its obligations under the Convention due to the war, it may be able to avail of certain **defences existing under general principles of international law, such as force majeure, self-defence or necessity**.

[https://unece.org/env/pp/cc/accc.a.2022.3\\_ukraine](https://unece.org/env/pp/cc/accc.a.2022.3_ukraine)





## Neben dem ACCC hat auch der EuGH in einer Reihe von Urteilen Art. 9(3) ausgelegt.

- Beispiel Rechtssache C-873/19 (Deutsche Umwelthilfe e. V. - **EG-Typgenehmigung für Fahrzeuge mit verbotenen „Abschalteinrichtungen“**)
- aber: **kein „Kooperationsverhältnis“ zwischen EuGH und ACCC**
  - ACCC-Findings nie vom EuGH zitiert!

**Art. 9 Abs. 3 des ... Übereinkommens ... in Verbindung mit Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union** ist dahin auszulegen, dass es einer Umweltvereinigung, die nach nationalem Recht zur Einlegung von Rechtsbehelfen berechtigt ist, nicht verwehrt werden darf, eine Verwaltungsentscheidung, mit der eine EG-Typgenehmigung für Fahrzeuge erteilt oder geändert wird, die möglicherweise gegen Art. 5 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 715/2007 ... über die Typgenehmigung von Kraftfahrzeugen ... (Euro 5 und Euro 6) und über den Zugang zu Reparatur- und Wartungsinformationen für Fahrzeuge verstößt, vor einem innerstaatlichen Gericht anzufechten.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX%3A62019CJ0873>



## Das OVG Berlin-Bbg hat im Wege der Rechtsfortbildung auf Grundlage des Art. 9(3) AK die Klagebefugnis der DUH hins. des KSG-Sofortprogramms bejaht.

- OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 30. 11.2023 – 11 A 1/23 –, juris
- fehlendes SUP-Erfordernis in § 1 Abs. 1 Nr. 4 UmwRG über **unionsrechtskonforme Auslegung** i.S.v. Art. 9 Abs. 3 AK i.V.m. Art. 47 EU-Grundrechte Charta überwunden
- Sache wird sich vorauss. durch **KSG-Novelle** wegen Wegfall des Sofortprogramms erledigen

### Rn. 52 f.

Nach Auffassung des Senats steht das Nichtvorliegen dieser Voraussetzung der Anwendbarkeit des § 1 Abs. 1 Satz 1 Nr. 4 UmwRG im Fall einer Klage auf Beschluss eines Sofortprogramms gem. § 8 Abs. 2 i.V.m. Abs. 1 KSG schon deshalb nicht entgegen, weil im vorliegenden Fall nur der Verzicht auf diese Voraussetzung dem vom Gesetzgeber im Gesetzgebungsverfahren durchgängig bekundeten **Zweck des Gesetzes** Rechnung trägt, **Art. 9 Abs. 3 des Übereinkommens ... vollständig im deutschen Recht umzusetzen.**

Die Anerkennung der Klagebefugnis einer Umweltvereinigung wegen des – fehlenden - Beschlusses eines Sofortprogramms unter Verzicht auf das nach dem Wortlaut der Norm erforderliche Tatbestandsmerkmal einer möglichen SUP-Pflicht **übersteigt zwar die Grenzen des Wortlauts und ist damit eigentlich nicht mehr Auslegung, sondern Rechtsfortbildung....**



## Zuletzt entschied der EGMR im April 2024 in der Sache Verein Klimaseniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland zugunsten der Klägerinnen.

- EGMR, Urteil vom 9. April 2024, Application no. 53600/20
- 260 Seiten lange Entscheidung: Verletzung des **Rechts auf Privat- und Familienleben aus Art. 8 sowie des Rechts auf faires Verfahren aus Art. 6 EMRK**
- Berufung u.a. auf **ACCC-findings**

### Rn. 142:

In its findings on **communication ACCC/C/2004/05 (Turkmenistan)**, the Compliance Committee found that ‘Non-governmental organizations, by bringing together expertise and resources, generally have greater ability to effectively exercise their rights under the Convention than individual members of the public’. [...] As illustrated by the **Compliance Committee’s findings on communication ACCC/C/2005/11 (Belgium)**, meeting the Convention’s objective of giving the public concerned wide access to justice may require a **significant shift of thinking in countries where NGOs have previously lacked standing** in cases because they were held not to have a sufficient interest, or an impaired right. In ACCC/C/2005/11, the Belgian judiciary had applied the general criteria for standing under Belgian law to NGOs, meaning that NGO applicants had to show a direct, personal and legitimate interest as well as a ‘required quality’. The Compliance Committee concluded that [...] the jurisprudence of the Belgian courts, [...], and thus did not meet the requirements of the Convention.



## 4. Bewertung

Über das Umweltrecht hinaus kann das Aarhus Convention Compliance Committee als Vorbild für die Beilegung internationaler Streitigkeiten dienen.

### ■ Vorteile

- Unabhängigkeit, Zusammensetzung und Qualifikation der ACCC-Mitglieder
- freiwillige, nichtstreitig angelegte, außergerichtliche und auf Konsultationen beruhende Überprüfung im Konsens
- größtmögliche Verfahrenstransparenz
- Parteien haben sich zur Umsetzung der Entscheidungen verpflichtet
- große Bedeutung für Zivilgesellschaften in Staaten ohne demokratische und rechtsstaatliche Tradition

### ■ Nachteile

- Aarhus-Konvention und ACCC zu wenig bekannt
- Mitgliedschaft im ACCC ehrenamtlich, aber hohe Arbeitsbelastung von Mitgliedern und vor allem des Sekretariats
- daher lange Verfahrensdauer bis zu den ACCC-findings
- kaum Zwangsmittel außer *name, blame & shame*



# Ich freue mich die Diskussion.



Univ.-Prof. Dr.

Thomas Schomerus

RiOVG aD, ACCC

Leuphana Universität Lüneburg

[thomas.schomerus@leuphana.de](mailto:thomas.schomerus@leuphana.de)